Republika Hrvatska
Općinski sud u Karlovcu
Trg hrvatskih branitelja 1
Karlovac

Poslovni broj: Pp-2723/2025-7

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Karlovcu, po sutkinji Sanji Jovanović Karajić, univ. mag. iur., spec. iur., uz sudjelovanje zapisničarke Diane Gvozdić, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenice Laure Jurčević, koju zastupa branitelj Toni Ivandić, odvjetnik u Zagrebu, zbog prekršaja iz čl. 54. st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine", br. 67/08., 48/10. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 74/11., 80/13., 158/13. – Odluka i rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske, 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22. i 133/23. – u daljnjem tekstu: ZSPC), povodom prigovora branitelja okrivljenice podnesenog protiv obaveznog prekršajnog naloga PU karlovačke, Postaje prometne policije Karlovac, KLASA: 211-07/25-4/6160, URBROJ: 511-05-13-25-2 od 21. siječnja 2025., nakon provedenog žurnog postupka, 20. kolovoza 2026.

presudio je

Okrivljenica LAURA JURČEVIĆ, OIB: 55822522179, kći Nikole i Sandre, rođena 11. rujna 1996. u Freiburgu im Breisgau, Njemačka, s prebivalištem u Zagrebu, Petrova ulica 120, državljanka Republike Hrvatske, prekršajno neosuđivana,

kriva je

I. što je 7. lipnja 2024. u 15:22 sati, na autocesti A1, dionica kod općine Netretić, stacionaža 50. km + 0 m, kao vozač vozila M1 marke "Mini" reg. oznake ZG 8778-GK, upravljala navedenim osobnim automobilom, krećući se autocestom A1, izvan naseljenog mjesta, gdje je vidno postavljenim prometnim znakom brzina kretanja vozila ograničena na 100 km/h, kretala brzinom od 189 km/h, što umanjeno za sigurnosnu razliku od 10%, iznosi 170 km/h, čime je prekoračila dozvoljenu brzinu kretanja za 70 km/h,

čime je počinila prekršaj opisan u čl. 54. st. 1. ZSPC-a, koji je kažnjiv po čl. 54. st. 2. istog Zakona.

II. Na temelju čl. 54. st. 2. ZSPC-a okrivljenici se izriče novčana kazna u iznosu od 660,00 EUR (šestošezdeset eura i nula centi).

III. Na temelju čl. 33. st. 11. Prekršajnog zakona ("Narodne novine", br. 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17. i 118/18. i 114/22. – u daljnjem tekstu: PZ) okrivljenica je dužna novčanu kaznu platiti u roku od 3 (tri) mjeseca od dana primitka ove presude na broj računa primatelja u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske, s time da joj se odobrava obročno plaćanje novčane kazne na 3 (tri) mjesečna obroka.

IV. Na temelju čl. 152. st. 3. PZ-a ukoliko okrivljenica u roku od 3 (tri) mjeseca od dana primitka ove presude uplati dvije trećine izrečene novčane kazne u iznosu od 440,00 EUR (četiristočetrdeset eura i nula centi), smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena.

V. Na temelju čl. 34. st. 1. PZ-a ukoliko okrivljenica u navedenom roku ne plati izrečenu novčanu kaznu u cijelosti ili djelomično, ista će se naplatiti prisilno u ukupnom iznosu od 660,00 EUR.

VI. Na temelju čl. 138. st. 2. toč. 3.a i čl. 139. st. 3. PZ-a okrivljenica je obvezna naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 30,00 EUR (trideset eura i nula centi) u roku od 15 dana od dana primitka ove presude u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske, jer će se u protivnom u smislu čl. 152. st. 4. PZ-a naplatiti prisilno.

Obrazloženje

1. PU karlovačka, Postaja prometne policije Karlovac je 21. siječnja 2025. izdala obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenice Laure Jurčević zbog prekršaja činjenično i pravno opisanog kao u izreci presude. Protiv navedenog obaveznog prekršajnog naloga branitelj okrivljenice je pravodobno podnio prigovor zbog poricanja prekršaja pa je citirani nalog stavljen izvan snage i proveden je žurni postupak u skladu sa čl. 244. st. 1. u vezi sa čl. 221. st. 1. toč. 6. PZ-a.

2. Okrivljenica je zamolbenom Općinskom prekršajnom sudu u Zagrebu dostavila pisanu obranu u kojoj je navela da u cijelosti priznaje krivnju za počinjenje prekršaja koji joj se stavlja na teret. Istaknula je kako se iskreno kaje za počinjenje prekršaja te će u budućnosti poštivati pravni poredak Republike Hrvatske. Do sada je bila savjestan i odgovoran vozač, slijedom čega je počinjenje navedenog prekršaja iznimka u njezinom dosadašnjem uzornom ponašanju i može se smatrati njezinom neopreznosti u datom trenutku. Imajući u vidu priznanje krivnje te ostale olakotne okolnosti, okrivljenica smatra kako je novčana kazna izrečena suviše visoko i protivno čl. 36. st. 2. PZ-a. U smislu odredbe čl. 36. PZ-a okrivljenica ističe kako sud treba cijeniti da je priznala krivnju i iskazala iskreno kajanje za počinjeni prekršaj, a ujedno ukazuje sudu i na postojanje osobito izraženih olakotnih okolnosti. Okrivljenica se poziva na odredbe čl. 51., čl. 50.a i čl. 58. st. 1. PZ-a. Budući da okrivljenica u svom vozačkom iskustvu do sada nije počinila isti ili sličan prekršaj, ne postoji nikakva opasnost da bi okrivljenica ubuduće upravljanjem motornim vozilom ugrozila sigurnost prometa, a što predstavlja osnovni preduvjet za izricanje zaštitne mjere. Vozačka

dozvola joj je nužna za obavljanje poslovnih i drugih životnih aktivnosti, bez kojih bi njezina egzistencija i normalno funkcioniranje unutar zajednice bilo u bitnom ugroženo. Smatra da navedene činjenice predstavljaju naročito olakotne okolnosti u smislu čl. 37. PZ-a koje opravdavaju izricanje ublažene kazne za okrivljenicu. Okrivljenica predlaže sudu primijeniti odredbu čl. 37. PZ-a kojom bi se izrečena novčana kazna ublažila jer će okrivljenica i uz plaćanje takve novčane kazne, a s obzirom na egzistencijalne okolnosti, nastojati ne ponoviti utvrđeni prekršaj. S obzirom da se radi o izoliranom slučaju ne poštivanja zakonskih propisa, okrivljenica smatra kako izrečena kazna nije primjerena stupnju njezine krivnje, opasnosti djela i svrsi kažnjavanja iz čl. 32. PZ-a te da u konkretnom slučaju ima mjesta primjeni instituta ublažavanja kazne. Istaknula je da izricanje zaštitne mjere zabrane upravljanja motornim vozilom nije nužno niti potrebno, a izricanje novčane kazne će na nju djelovati na način da će se nastojati ubuduće suzdržati od činjenja bilo kakvih prekršaja. U konkretnom slučaju nisu ispunjene PZ-om propisane opće i posebne pretpostavke za izricanje zaštitne mjere okrivljenici. Stoga predlaže sudu da donese odluku kojom se na temelju čl. 37. PZ-a ublažava izrečena novčana kazna do općeg zakonskog minimuma i ne izriče zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije.

3. U skladu s odredbom čl. 171.a st. 3. PZ-a sud je okrivljenikovo priznanje počinjenja prekršaja ocijenio sukladnim materijalnim dokazima u spisu, koje nije potrebno posebno obrazlagati, pa su u nastavku dokaznog postupka izvedeni samo dokazi koji se odnose na odluku o prekršajnopravnim sankcijama i drugim mjerama. Stoga je izvršen uvid u potvrdu iz prekršajne evidencije za okrivljenicu (list 39 i 40 spisa) iz koje proizlazi da je okrivljenica prekršajno neosuđivana osoba.

4. Odredbom čl. 54. st. 1. ZSPC-a propisano je da se na cesti izvan naselja vozač ne smije vozilom kretati brzinom većom od brzine dopuštene postavljenim prometnim znakom, a najviše: 130 km na sat na autocestama, 110 km na sat na cestama namijenjenim isključivo za promet motornih vozila i brzoj cesti, 90 km na sat na ostalim cestama. Odredbom čl. 54. st. 2. istog Zakona propisano je da će se novčanom kaznom u iznosu od 660,00 do 1.990,00 eura kazniti za prekršaj vozač koji se vozilom na cesti izvan naselja kreće brzinom koja je za više od 50 km na sat veća od dopuštene ili prometnim znakom ograničene brzine.

5. Na temelju potpunog i okolnosnog priznanja okrivljenice sud je utvrdio da je okrivljenica počinila prekršaj opisan u čl. 54. st. 1. ZSPC-a, koji je kažnjiv po čl. 54. st. 2. istoga Zakona, upravo na način kako joj se stavlja na teret optužnim prijedlogom, pa ju je stoga proglasio krivom za počinjenje navedenog prekršaja.

6. Prilikom odmjeravanja kazne za okrivljenicu uzete su u obzir sve okolnosti koje utječu na vrstu i mjeru kazne, u skladu s odredbama čl. 36. PZ-a, pa su okrivljenici kao olakotno uzeti iskreno priznanje prekršaja, čime je znatno pridonijela ekonomičnosti ovog postupka, izraženo žaljenje zbog počinjenog prekršaja i prekršajna neosuđivanost okrivljenice. Otegotne okolnosti nisu nađene. Uzimajući u obzir navedene okolnosti sud je na temelju čl. 54. st. 2. ZSPC-a okrivljenici izrekao novčanu kaznu u iznosu od 660,00 EUR, dakle u zakonom propisanom posebnom minimumu za ovu vrstu prekršaja, smatrajući da će se i tako izrečenom novčanom kaznom postići svrha kažnjavanja, te da će se poticajno djelovati na okrivljenicu da se ubuduće kloni činjenja prekršaja. Uz to okrivljenici je odobreno obročno plaćanje novčane kazne na tri mjesečna obroka. Ukoliko okrivljenica u podijeljenom roku od tri

mjeseca od dana primitka ove presude uplati dvije trećine novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena, sukladno čl. 152. st. 3. PZ-a. Okrivljenica je upozorena da će se u skladu sa čl. 34. st. 1. PZ-a novčana kazna naplatiti prisilno ukoliko je okrivljenica ne plati u cijelosti ili djelomično u podijeljenom roku.

7. Imajući u vidu da je okrivljenica molila da joj se ne izrekne predložena zaštitna mjera jer joj je vozačka dozvola neophodno potrebna za ispunjavanje poslovnih i drugih životnih aktivnosti, dok iz njezine prekršajne evidencije proizlazi da dosada nije prekršajno kažnjavana, sud okrivljenici nije izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije, smatrajući da će sama novčana kazna u dovoljnoj mjeri utjecati na okrivljenicu da više ne čini prometne prekršaje, te da svoje ponašanje uskladi sa zakonom. Uz to je ocijenjeno da u konkretnom slučaju ne postoji opasnost da će okrivljenica upravljajući motornim vozilom ugroziti sigurnost prometa, s obzirom da nije prekršajno osuđivana te joj je ovo prvi puta da je počinila ovakvu vrstu prometnog prekršaja. Pritom valja naglasiti da prema odredbama PZ-a izricanje navedene zaštitne mjere nije obligatorno, već je fakultativno.

8. U skladu sa čl. 138. st. 2. toč. 3.a i čl. 139. st. 3. PZ-a okrivljenica je obvezna naknaditi troškove prekršajnog postupka ovog suda u paušalnom iznosu od 30,00 EUR, koji su određeni prema trajanju i složenosti postupka.

Karlovac, 20. kolovoza 2026.

Sutkinja
Sanja Jovanović Karajić, univ. mag. iur., spec. iur.

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ove presude žalba nije dopuštena na temelju čl. 244. st. 1. PZ-a.

Dostaviti:
1. Okrivljenica Laura Jurčević, Petrova ulica 120, Zagreb
2. Branitelj Toni Ivandić, odvjetnik u Zagrebu
3. Tužitelj PU karlovačka, Postaja prometne policije Karlovac